Hitelesítette:
Országos Atomenergia Hivatal
2026-09-30-16:28:43 +0200

Országos Atomenergia Hivatal

1036 Budapest
Fényes Adolf utca 4.
Telefon: +36 (1) 436-4800
E-mail: haea@haea.hu
www.haea.hu

Határozat szám
SVR-HA25078

Iktatószám
OAHSVFO/6120-2/2026

Ügyintéző: Juhász Alexandra

Ügyfél: SK Battery Manufacturing Korlátolt Felelősségű Társaság
Ügyfél képviselője: Kim Seong Sik ügyvezető
Ügyfél meghatalmazottja: Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő

Tárgy: Az SK Battery Manufacturing Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére engedély ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez

H A T Á R O Z A T

Az **SK Battery Manufacturing Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9.), mint kérelmező ügyfél (a továbbiakban: Ügyfél) nevében Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő, mint meghatalmazott (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelemre indult közigazgatási hatósági eljárásban engedélyt adok az alábbi ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez a következő feltételekkel:

Sor-szám	Üzemeltetés helye	Berendezések		
		Gyártó Típus	Modell-szám	Jelleg/ Sugárvédelmi kategória
1.	2903 Komárom, Irinyi János utca 9. Formation gyáregység	Remedi Co. Ltd. Remex	T100	Intraorális fogászati röntgenberendezés (ipari alkalmazás) III. sugárvédelmi kategória *OAH-RTG-00009887
2.		Remedi Co. Ltd. Remex	T100	Intraorális fogászati röntgenberendezés (ipari alkalmazás) III. sugárvédelmi kategória *OAH-RTG-00009888

**Berendezés OAH azonosító száma*

1. Az engedélyezett tevékenység a Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, a 2026. szeptember 6. napján kelt, az *„Azonosító: SKBM-RT100-SL-2026 1. kiadás / 2. változat”* jelölésű Sugárvédelmi Leírásban (a továbbiakban: SL) és a 2026. szeptember 6. napján kelt, az *„Azonosító: SKBM-RT100-MSSZ-2026 1. kiadás / 2. változat”* jelölésű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban (a továbbiakban: MSSZ) foglaltak betartásával végezhető.
2. Az Ügyfél bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésének megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.
3. A jelen engedély kiadását követően az ionizáló sugárzást létrehozó berendezésekkel végzett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése.

Az OAH engedélye 2034. szeptember 18. napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy *az atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdésére tekintettel az engedély nélkül végzett sugárveszélyes tevékenység végzése esetén az OAH *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés *a),* valamint az *e)* pontjaiban és az Atv. 15. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Svr. 65. § (1) bekezdésére is figyelemmel a jogszabályi előírások betartása érdekében érvényesítési eljárást indít.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. A jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetési engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 38.800 forint, amelyet az Ügyfél igazolt módon megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A Meghatalmazott az OAH-ban 2026. szeptember 15. napján érkeztetett, az OAHSVFO/6120-1/2026 számon iktatott kérelmet nyújtott be az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésének engedélyezése iránt. A kérelem alapján 2026. szeptember 15. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A jelen ügyben az ügyintézési határidő – *a komáromi ipari park bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 344/2017. (XI. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Métv.) 198. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatom, hogy a Métv. 196. § (1) bekezdése értelmében a hatóságként eljáró OAH a jelen kiemelt jelentőségű hatósági ügy intézése során meghozott döntéseit hirdetményi úton közli. A döntés közlésének a napja a hirdetménynek az OAH honlapján történő közzétételét követő 5. nap.

Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez az Svr. 55. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A kérelemben foglaltak szerint az Ügyfél a rendelkező részben szereplő ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésének az engedélyezését kérte.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, a 2026. szeptember 6. napján kelt, az *„Azonosító: SKBM-RT100-SL-2026 1. kiadás / 2. változat”* jelölésű SL.
2. A Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő közreműködésével készített, a 2026. szeptember 6. napján kelt, az *„Azonosító: SKBM-RT100-MSSZ-2026 1. kiadás / 2. változat”* jelölésű MSSZ.

3. Az Svr. 7. melléklet 2. táblázat szerinti Adatlap.
4. Az Svr. 11. melléklet szerinti Berendezés adatlapok.
5. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

Az engedélykérelemnek és a mellékleteiként beérkezett dokumentumoknak az értékelése alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek az Svr. 57. § (1), a (2) és a (22) bekezdéseiben, valamint a 7. és a 8. mellékleteiben meghatározott követelményeknek, így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A tevékenység végzésének a rendelkező rész 1. pontja szerinti feltételét az Svr. 22. § (6) bekezdésében foglalt követelmények betartása érdekében írtam elő.

A rendelkező rész 2. pontja szerinti feltételt az Svr. 60. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján írtam elő, amely szerint az engedélyes, illetve a tulajdonos bejelenti az OAH-hoz az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésére irányuló engedélyezett tevékenység megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.

A rendelkező rész 3. pontja szerinti feltételt az Svr. 64. § (1) bekezdés alapján írtam elő, amely kimondja, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez az engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése, amely során az OAH ellenőrzi az Svr. követelményeinek teljesülését, továbbá az SL-ben foglaltak megvalósítását.

Az Ügyfél az ionizáló sugárzást létrehozó berendezéseket korábban nem üzemeltette, ezért írtam elő a rendelkező rész 2. és a 3. pontjai szerinti feltételeket.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Svr. 5. melléklete szerint az intraorális fogászati röntgenberendezésekkel végzett tevékenység a III. sugárvédelmi kategóriába tartozik.

Az Svr. 55. § (3) bekezdése szerint a III. sugárvédelmi kategóriába sorolt tevékenységek esetén az engedély legfeljebb 8 évig hatályos.

Az engedély időbeli hatályát az Svr. 55. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően határoztam meg.

Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése iránti kötelezettséget *az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) és a (2) bekezdései írják elő. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét jogalapja a Díjr. 1. mellékletében lévő táblázat 2. sora írja elő.

A döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

A hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 28. pontja, az illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdés *a)* pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdés *a)* pontja, továbbá *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés *b)* pontja és a (3) bekezdés *d)* pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdés *a)* pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés *b)* pontjára és a (3) bekezdés *d)* pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (3) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A keresetlevél benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. §-ának és az 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás megtartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. §-ának rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés *h)* pontja rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül:

1. SK Battery Manufacturing Korlátolt Felelősségű Társaság
2. Dr. Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő, Meghatalmazott
3. Irattár